



# भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण  
EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1  
PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित  
PUBLISHED BY AUTHORITY

11/2/98  
5/2/98

सं० 250 ]  
No. 250]

नई दिल्ली, शुक्रवार, नवम्बर 13, 1998/ कार्तिक 22, 1920  
NEW DELHI, FRIDAY, NOVEMBER 13, 1998/KARTIKA 22, 1920

वाणिज्य मंत्रालय  
अधिसूचना

नई दिल्ली, 12 नवम्बर, 1998

विषय : थियोफिलीन और केफीन के आयातों से संबंधित पाटन-रोधी शुल्कों की समीक्षा।

38/2/98-एडीडी-वर्ष 1995 में यथा संशोधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 और उसके सीमा शुल्क टैरिफ में पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का निर्धारण और वसूली एवं क्षति निर्धारण नियम, 1995 को ध्यान में रखते हुए;

क. प्रक्रिया

नीचे बताई गई प्रक्रिया अपनाई गई है :-

1. निर्दिष्ट प्राधिकारी जिसे इसके बाद प्राधिकारी कहा जाएगा ने दिनांक 25 जुलाई, 1995 को जारी की गई अधिसूचना सं० एडीडी/24/94-95 के द्वारा चीन जनवादी गणराज्य जिसे इसके बाद चीन जोगावहा जाएगा मूल के अथवा वहां से निर्यातित थियोफिलीन और केफीन के आयातों पर संशुत निश्चित पाटनरोधी शुल्कों की समीक्षा शुरू करते हुए दिनांक 27 जनवरी, 1998 की अधिसूचना सं० 38/2/98/एडीडी के तहत एवं सार्वजनिक सूचना जारी की थी।

11. निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा दिनांक 26 जुलाई, 1995 की अधिसूचना सं० एडीडी/24/94-95 द्वारा की गई जांचों का इस जांच में "पूर्व जांच" के रूप में उल्लेख किया गया है।

111. प्राधिकारी ने चीन जोगो मूल के अथवा वहां से निर्यातित सीमा-शुल्क टैरिफ अधिनियम 1975 की अनुसूची-1 के सीमाशुल्क उप-शीर्ष सं० 293930 के

अंतर्गत वर्गीकृत केफ़ीन तथा सीमाशुल्क शीर्षक सं० 293950 के अंतर्गत वर्गीकृत थियोफिलीन के आयातों से संबंधित पाटनरोधी शुल्कों की समीक्षा शुरू करने संबंधी सार्वजनिक सूचना दिनांक 27 जनवरी, 1998 को जारी की जो भारत के राजपत्र, असाधारण में प्रकाशित हुयी।

12. प्राधिकारी ने सभी ज्ञात निर्यातकों और औद्योगिक संघों ॥ जिनके ब्यौरे याचिकाकर्त्ता ने पूर्ववर्ती जांचों में उपलब्ध कराए थे ॥ को इस सार्वजनिक सूचना की एक-एक प्रति प्रेषित की थी और नियम 6१ 2१ के अनुसार उन्हें लिखित में अपने विचारों से अवगत कराने का मौका दिया गया था ;

13. प्राधिकारी ने भारत में थियोफिलीन और केफ़ीन के सभी ज्ञात उपभोक्ताओं ॥ जिनके ब्यौरे पूर्व जांचों में याचिकाकर्त्ता द्वारा उपलब्ध कराए गए थे ॥ को इस सार्वजनिक सूचना की एक प्रति प्रेषित की थी और उन्हें यह सलाह दी थी कि वे पत्र के जारी होने की तारीख से 40 दिनों के भीतर लिखित में अपने विचारों से अवगत कराएं;

14. केन्द्रीय उत्पाद शुल्क एवं सीमाशुल्क बोर्ड ॥ सीबीईसी ॥ से अनुरोध किया गया था कि वह समीक्षा अवधि समेत पिछले तीन वर्षों के दौरान भारत में थियोफिलीन एवं केफ़ीन के आयातों के ब्यौरों की व्यवस्था करें। लेकिन, सीबीईसी से कोई सूचना नहीं मिली थी।

15. प्राधिकारी ने नियम 6१ 4१ के अनुसार निम्नलिखित निर्यातकों को संगत सूचना प्राप्त करने के लिए प्रश्नावली भेजी :-

- \* वुहान मेडिसिन्स एण्ड हेल्थ प्रोडक्ट्स;
- \* हुनान प्रोविन्सियल मेडिसिन्स;
- \* तियांजिन मेडिसिन्स एण्ड हेल्थ प्रोडक्ट्स;
- \* जियांग्सू मेडिसिन्स एण्ड हेल्थ;
- \* सेंघाई केमिकल्स इम्पोर्ट एण्ड एक्सपोर्ट कारपो;
- \* चाईना नेशनल केमिकल्स आई एण्ड ई कारपो;
- \* ओईगडाओ नेशनल केमिकल्स मेडिसिन्स

किन्तु, किसी भी निर्यातक ने इस प्रश्नावली का उत्तर नहीं दिया है।

1111. नई दिल्ली स्थित संबद्ध देश के दूतावास को नियम 68 28 के अनुसार इस अनुरोध के साथ समीक्षा शुरू करने के बारे में सूचित किया गया कि वह अपने देश के निर्यातकों/उत्पादकों को निर्धारित समय के भीतर प्रश्नावली का उत्तर देने की सलाह दें। दूतावास को भी ज्ञात निर्यातकों/उत्पादकों की एक सूची के साथ निर्यातकों को भेजे गए पत्र एवं प्रश्नावली की प्रतिलिपि भेजी गयी थी।

1x. भारत में थिओफिलिन एवं केफीन के अनेक उपभोक्ताओं को एक प्रश्नावली भेजी गयी थी। जिसमें नियम 68 48 के अनुसार आवश्यक सूचना मांगी गयी थी। किन्तु किसी भी पार्टी ने प्रश्नावली का उत्तर प्रस्तुत नहीं किया है।

x. नियम 68 48 के अनुसार अपेक्षित लागत सूचना मंगाने के लिए कोरस 8 इंडिया लि०, बाकूल एरोमेटिक्स एण्ड केमिकल्स लि० और सुवेन फार्मा० लि० को आवश्यक सूचना प्रदान करने के लिए एक प्रश्नावली भेजी गयी थी।

x1. प्राधिकारी ने मौखिक रूप से विचारों को सुनने के लिए 27 मई, 1998 को सार्वजनिक सुनवाई की थी, इस सुनवाई में कोरस 8 इंडिया लि० बाकूल एरोमेटिक्स एण्ड केमिकल्स लि० और जर्मन रिमेडीज लि० उपस्थित हुए थे। सार्वजनिक सुनवाई में उपस्थित हुयी पार्टियों से अनुरोध किया गया था कि वे मौखिक रूप से व्यक्त किए गए अपने विचारों को लिखित रूप में प्रस्तुत करें। इन पार्टियों को सलाह दी गई थी कि वे विपक्षी पार्टियों द्वारा व्यक्त किए गए विचारों की प्रतियाँ भी लें और उनसे अनुरोध किया गया कि वे अपने खण्डन प्रस्तुत करें।

x11. प्राधिकारी ने विभिन्न हितबद्ध पार्टियों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्यों के अगोपनीय अंशों को सार्वजनिक फाइल के रूप में रखा और उसे किसी हितबद्ध पार्टी के निरीक्षण के लिए खुला रखा।

x111. जांच 1 जनवरी, 1997 से 31 दिसम्बर, 97 तक की अवधि के लिए की गयी थी

x11/. उपरोक्त नियमों के नियम 16 के अनुसार इन निष्कर्षों के लिए जिन आवश्यक तथ्यों/आधारों पर विचार किया गया था उन्हें सभी ज्ञात हितबद्ध पार्टियों को बताया गया था और इन पर प्राप्त टिप्पणियों पर इन निष्कर्षों में विधिवत विचार भी किया गया है।

**ख. घरेलू उद्योग, निर्यातकों, आयातकों तथा अन्य हितबद्ध  
पार्टियों के विचार और प्राधिकारी द्वारा जांच**

2. घरेलू उद्योग, निर्यातकों, आयातकों और अन्य हितबद्ध पार्टियों द्वारा प्रस्तुत किए गए अनुरोधों की जांच की गयी है। उन पर विचार किया गया है और जहाँ उचित समझा गया वहाँ इसके बाद संगत पैराग्राफों में कार्रवाई की गई है।

**ग. विचाराधीन उत्पाद और समान वस्तुएं**

3. किसी भी हितबद्ध पार्टी ने विचाराधीन उत्पाद और समान वस्तु के बारे में कोई तर्क नहीं किया है। विचाराधीन उत्पाद और समान वस्तुओं के बारे में पहले अधिसूचित अंतिम निष्कर्ष अपरिवर्तनीय है।

**घ. घरेलू उद्योग**

4. पहले की गई जांच में प्राधिकारी ने निम्नलिखित इकाइयों पर घरेलू उद्योग के आंग के रूप में विचार किया था :-

- \* कोरस इंडिया लि०;
- \* बाकूल एरोमैटिक्स एण्ड केमिकल्स लि०;
- \* सुवेन फर्मा लि०;

5. प्राधिकारी ने उपरोक्त तीन उत्पादकों से अनुरोध किया था कि वे लागत संबंधी सूचना प्रस्तुत करें। तीनों उत्पादकों ने सूचना प्रस्तुत की थी। भारत में थिओफिलीन और केफीन के कुल भारतीय उत्पादन में इस कम्पनियों का संघर्षी रूप से एक प्रमुख हिस्सा बनता है। अतः नियमों के अर्थ के भीतर ये कम्पनियाँ संघर्षी रूप से घरेलू उद्योग बनती हैं।

**5. पाटन**

6. प्राधिकारी ने धारा 9 व 11 ग के अनुसार सामान्य मूल्य के निर्धारण के प्रयोजन हेतु सभी ज्ञात निर्यातकों को निर्यातक प्रनावलियाँ भेजी थी। तथापि किसी भी निर्यातक ने प्राधिकारी को उनका उत्तर नहीं दिया और न ही कोई

सूचना प्रस्तुत की है। अतः प्राधिकारी का मानना है कि संबद्ध देशों के किसी भी निर्यातक ने नियमानुसार प्राधिकारी को सहयोग नहीं दिया है।

7. घरेलू उद्योग ने आकलित मूल्य के आधार पर सामान्य मूल्य के बारे में सूचना प्रस्तुत की है। प्राधिकारी द्वारा सामान्य मूल्य का निर्धारण चीन जोगो राज्य के निर्यातकों के असहयोग को दृष्टिगत रखते हुए चीन जोगो राज्य के लिए आकलित उत्पादन लागत के आधार पर किया गया है।

8. घरेलू उद्योग ने वाणिज्यिक आसूचना एवं सांख्यिकी महानिदेशालय § डीजीसीआई एण्ड एस§ द्वारा संकलित आंकड़ों के आधार पर निर्यात कीमत का दावा किया है। चूंकि चीन जोगो राज्य के किसी भी निर्यातक और भारत के किसी भी आयातक ने निर्यात कीमत के बारे में कोई सूचना प्रस्तुत नहीं की है इसलिए प्राधिकारी ने डीजीसीआई एण्ड एस के आंकड़ों के आधार पर निर्यात कीमत का निर्धारण किया है। एफओबी निर्यात कीमत निकालने के लिए समुद्री भाड़ा और बीमा के लिए सीआईएफ निर्यात कीमत का समायोजन किया गया है जैसा कि चीन जोगो राज्य के निर्यातकों और भारत के आयातकों के असहयोग पूर्ण स्वरूप को देखते हुए पूर्ववर्ती जांचों में किया गया है।

9. इस प्रकार निर्धारित निर्यात कीमत और सामान्य मूल्य को कारखानागत कीमत माना गया है।

10. चूंकि संबद्ध देशों के किसी भी निर्यातक ने सूचना मांगने संबंधी प्राधिकारी के अनुरोध का उत्तर नहीं दिया है, इसलिए प्राधिकारी ने अलग-अलग निर्यातकों के लिए डुमिंग मार्जिन का निर्धारण नहीं किया है। प्राधिकारी ने सर्वोत्तम उपलब्ध सूचना को ध्यान में रखा, क्योंकि सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत के बीच उचित तुलना करने के प्रयोजन से चीन के किसी निर्यातक और भारत के किसी भी आयातक ने कोई वास्तविक सूचना नहीं भेजी थी और सामान्य मूल्य की तुलना भारत औसत निर्यात कीमत से की थी। तुलना से ----- का डुमिंग मार्जिन प्रदर्शित होता है।

च. क्षति और कारणात्मक संबंध

11. यह मानना उचित नहीं होगा कि घरेलू उद्योग को प्रभावित करने वाले आर्थिक मापदण्डों को देखते हुए घरेलू उद्योग को संबद्ध देशों से होने वाले आयातों से कोई क्षति नहीं होगी। घरेलू उद्योग को प्रभावित करने वाले किसी अथवा सभी आर्थिक मापदण्डों में सुधार की वजह पाटन रोधी शुल्क लगाने के फलस्वरूप भी हो सकती है।

तथापि घरेलू उद्योग को उस स्थिति में भी पुनः क्षति पहुँचेगी यदि उत्पाद की पाटित बिक्री कीमतों पर की जा रही हो (जैसा कि वर्तमान मामले की स्थिति है) और भारत में ऐसी कीमतों पर आयात किया जा रहा हो जो कि घरेलू उद्योग की उचित बिक्री कीमतों से काफी कम हो। अतः घरेलू उद्योग को प्रभावित करने वाले आर्थिक मापदण्डों में सुधार हो जाने से पाटनरोधी शुल्क समाप्त किए जाने की जरूरत प्रतीत नहीं होती है। अतः प्राधिकारी ने क्षति के बारे में घरेलू उद्योग को प्रभावित करने वाले किसी आर्थिक मापदण्ड का विश्लेषण नहीं किया है।

12. प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग के लिए उचित बिक्री कीमत का निर्धारण किया है। यह सुनिश्चित करने के लिए कि क्या प्रभावी पाटनरोधी शुल्कों को समाप्त कर लेने की स्थिति में पुनः क्षति होगी अथवा नहीं, प्रभावी पाटनरोधी शुल्कों के स्तर को प्रभावित किए बिना घरेलू उद्योग के लिए उचित बिक्री कीमत की तुलना पहुँच मूल्य से की गई है।

#### छ. पहुँच मूल्य

13. डीजीसीआईएण्डएस द्वारा संकलित आँकड़ों के अनुसार सीमाशुल्क के प्रचलित स्तर और एक प्रतिशत उतराई कीमत जोड़ने के पश्चात भारत औसत निर्यात कीमत पर विचार करते हुए पहुँच कीमत का परिक्लन किया गया है। पहुँच मूल्य में इन देशों से होने वाले आयातों पर प्रभावी पाटनरोधी शुल्कों को शामिल नहीं किया गया है।

#### ज. अंतिम निष्कर्ष

14. उपरोक्त पर विचार करने के पश्चात् प्राधिकारी यह निष्कर्ष निवालेते हैं कि:

- \* संयुक्त देशों के मूल के अथवा वहाँ से निर्यातित थियोफिलीन और कैफीन का सामान्य मूल्य से कम कीमत पर भारत को निर्यात किया गया है।
- \* प्रभावी पाटनरोधी शुल्क हटाने से घरेलू उद्योग को वास्तविक क्षति होगी।
- \* यदि प्रभावी पाटनरोधी शुल्क हटाया जाता है तो, चीन जगद राज्य से होने वाले आयातों से घरेलू उद्योग को क्षति होगी;

15. चीन जोगो राज्य मूल के अथवा वहां से निर्यातित थिओफिलीन और कैफीन के आयातों पर लागू पाटनरोधी शुल्कों को समाप्त करना उचित रहेगा। पाटनरोधी शुल्क कालम 3 में दर्शाई गई राशि और आयातों के पहुंच मूल्य के बीच के अंतर की राशि होगी जो कालम 4 में दर्शाई गई न्यूनतम राशि के अधीन होगी।

क्र०सं०	उत्पाद का नाम	राशि	न्यूनतम कीमत
1.	थिओफिलीन	562.95	190.54
2.	कैफीन	594.50	223.09

16. इस प्रयोजन के लिए आयातों का पहुंच मूल्य सीमाशुल्क अधिनियम, 1962 के अधीन सीमा शुल्क द्वारा निर्धारित और सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 की धारा "3, 8ब, 9, 9अ और 3क के" अंतर्गत लगाए गए शुल्कों को छोड़कर सभी सीमा शुल्कों का निर्धारणीय मूल्य होगा।

17. उपरोक्त के अनुसार दिनांक 26 जुलाई, 199 की अधिसूचना सं० एडीडी/24/94-95 के द्वारा अंतिम निष्कर्ष अधिसूचित किए गए।

18. इस आदेश के खिलाफ कोई अपील उपरोक्त अधिनियम के अनुसार सीमाशुल्क, उत्पाद शुल्क और स्तर्षा निर्यातों अपीलीय न्यायिकरण के समक्ष दायर की जा सकेगी।

रति विनय झा, निर्दिष्ट प्राधिकारी

**MINISTRY OF COMMERCE****NOTIFICATION**

New Delhi, the 12th November, 1998

**Subject: Review of Anti-dumping duties concerning imports of Theophylline and Caffeine - final findings**

**38/2/98/ADD.—**Having regard to the Customs Tariff Act 1975 as amended in 1995 and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, thereof:

**A. PROCEDURE**

The Procedure described below has been followed:

- i. The Designated Authority (hereinafter referred to as the Authority) issued a public notice vide Notification no. 38/2/98/ADD dated the 27<sup>th</sup> Jan., 1998, initiating review of definitive Anti-dumping duties recommended on imports of Theophylline and Caffeine originating in or exported from the People's Republic of China (also referred to as China PR hereinafter) vide notification no. ADD/24/94-95 dated 26<sup>th</sup> July, 1995.
- ii. The investigations concluded by the Designated Authority vide Notification no. ADD/24/94-95 dated 26<sup>th</sup> July, 1995 have been referred to as "the previous investigations" in this investigation.
- iii. The Authority issued a public notice dated 27<sup>th</sup> Jan., 1998 published in the Gazette of India, Extraordinary, initiating review of anti-dumping duties concerning imports of Theophylline classified under custom heading 293950 and Caffeine classified under custom sub-heading no. 293930 of Schedule I of the Customs Tariff Act, 1975 originating in or exported from China PR.
- iv. The Authority forwarded a copy of the public notice to all the known exporters and industry associations (whose details were made available by the petitioner in the previous investigations) and gave them an opportunity to make their views known in writing in accordance with the rule 6(2).
- v. The Authority forwarded a copy of the public notice to all the known consumers of Theophylline and Caffeine in India (whose details were made available by the petitioner in the previous investigations) and advised them to make their views known in writing within forty days from the date of the letter.
- vi. Request was made to the Central Board of Excise and Customs (CBEC) to arrange details of imports of Theophylline and Caffeine made in India during the past three years, including the period of review. No information was however, received from CBEC.
- vii. The Authority sent questionnaire, to elicit relevant information, to the following exporters, in accordance with the rule 6(4):

♦ Wuhan Medicines & Health Products;



- ♦ Hunan Provincial Medicines;
- ♦ Tianjin Medicines & Health Products;
- ♦ Jiangs Medicines & Health;
- ♦ Shanghai Chemicals Import & Export Corpn.;
- ♦ China National Chemicals I & E Corpn.;
- ♦ Qingdao National Chemicals Medicines

None of the exporters, however, filed response to the questionnaire.

- viii. The Embassy of the subject country in New Delhi was informed about the initiation of the review in accordance with rule 6(2) with a request to advise the exporters/producers from their country to respond to the questionnaire within the prescribed time. A copy of the letter and questionnaire sent to the exporters was also sent to the Embassy, alongwith a list of known exporters/producers.
- ix. A questionnaire was sent to a number of consumers of Theophylline and Caffeine in India calling for necessary information in accordance with rule 6(4). None of the parties, however, filed response to the questionnaire.
- x. A questionnaire was sent to Kores (India) Ltd., Bakul Aromatics & Chemicals Ltd. and Suven Pharma Ltd. in accordance with rule 6(4) calling for necessary costing information.
- xi. The Authority held a public hearing on 27<sup>th</sup> May, 1998 to hear the views orally. The hearing was attended by Kores (India) Ltd., Bakul Aromatics & Chemicals Ltd. and German Remedies Ltd. The parties attending the public hearing were requested to file written submissions of the views expressed by them orally. The parties were advised to collect copies of the views expressed by the opposing parties and were requested to offer their rebuttals, if any.
- xii. The Authority kept available non-confidential version of the evidence presented by various interested parties in the form of a public file maintained and kept open for inspection by an interested party.
- xiii. Investigation was carried out for the period starting from 1<sup>st</sup> Jan., 1997 to 31<sup>st</sup> Dec., 1997.
- xiv. In accordance with Rule 16 of the Rules supra, the essential facts/basis considered for these findings were disclosed to all known interested parties and comments received on the same have also been duly considered in these findings.

**B. VIEWS OF DOMESTIC INDUSTRY, EXPORTERS, IMPORTERS AND OTHER INTERESTED PARTIES AND EXAMINATION BY AUTHORITY**

- 2. The submissions made by domestic industry, exporters, importers and other interested parties have been examined, considered and, wherever appropriate, have been dealt hereinafter in the relevant paras.

**C. PRODUCT UNDER CONSIDERATION AND LIKE ARTICLES**

3. There is no argument raised by any interested party with regard to product under consideration and like article. The final findings notified earlier with regard to the product under consideration and like articles remains unchanged.

**D. DOMESTIC INDUSTRY**

4. In the investigations conducted earlier, the Authority had considered the following units as forming part of the domestic industry:

- ♦ Kores (India) Ltd.;
- ♦ Bakul Aromatics & Chemicals Ltd.;
- ♦ Suven Pharma Ltd.

5. The Authority requested the above mentioned three producers to furnish costing information. The information was filed by all the three producers. Collective production of these companies accounted for major proportion of the total production of Theophylline and Caffeine in India. These companies, therefore, collectively constitute domestic industry within the meaning of the Rules.

**E. DUMPING**

6. The Authority sent questionnaires to all the known exporters for the purpose of determination of normal value in accordance with Section 9A(1)c. However, none of the exporters responded to the Authority and have not furnished any information. The Authority, therefore, holds that none of the exporters from the subject countries have co-operated with the Authority as envisaged under the Rules.
7. The domestic industry has furnished information with regard to normal value, based on constructed value. The normal value has been determined by the Authority on the basis of cost of production constructed for China PR in view of non-cooperation from the exporters from China PR.
8. The domestic industry has claimed export prices on the basis of data compiled by the Directorate General of Commercial Intelligence and Statistics (DGCI&S). Since none of the exporters from China PR and importers in India have furnished any information with regard to export price, the Authority has determined export price on the basis of the information compiled by the Directorate General of Commercial Intelligence and Statistics. The CIF export price has been adjusted for ocean freight and insurance to work out FOB export price, as has been done in the previous investigations in view of non-cooperation from the exporters from China PR and importers in India.
9. The export price and normal value so determined have been considered as ex-works prices.
10. Since none of the exporters from the subject country has responded to the Authority's request for information, the Authority has not determined dumping margin for individual exporters. The Authority took into account the best information available, as none of the exporters from China and importers in India furnished any factual information, for the purpose of fair comparison

between the normal value and the export price and compared normal value with weighted average export price. The comparison shows dumping margin as under.

Product	dumping margin ( % of export price )
Theophylline	99.55
Caffeine	111.94

#### F. INJURY AND CAUSAL LINK

11. It would be inappropriate to hold that the imports from the subject country would not cause injury to the domestic industry in the light of the economic parameters affecting the domestic industry. The improvement in any or all the economic parameters affecting the domestic industry could be a result of the existing anti-dumping duties. The injury to the domestic industry would, however, recur in case the product is being sold at dumped prices (as the situation is in the instant case) and the imports are entering at such prices in India which is significantly lower than the fair selling price of the domestic industry. The improvement in the economic parameters affecting the domestic industry does not warrant removal of anti-dumping duty. The Authority has, therefore, not analysed any economic parameter affecting domestic industry with regard to injury.
12. The Authority has determined fair selling price for the domestic industry. The fair selling price for the domestic industry has been compared with the landed value of imports without charging the level of anti-dumping duties in force to ascertain whether the injury would recur in case the anti dumping duties in force are removed.

#### G. LANDED VALUE:

13. The landed values have been calculated considering the weighted average export price as per the statistics compiled by DGCIS, after adding the prevailing level of customs duties and one percent towards landing charges. The anti-dumping duties in force on imports from this country have not been included in the landed values.

#### H. FINAL FINDINGS

14. The Authority concludes, after considering the foregoing, that:
  - a) Theophylline and Caffeine originating in or exported from the subject country has been exported to India below its normal value;
  - b) the domestic industry would suffer material injury in case the anti-dumping duty in force is removed;
  - c) the injury to the domestic industry would be caused from imports from China PR in case the anti-dumping in force is removed.
15. It is considered appropriate to continue the anti-dumping duties in force on imports of Theophylline and Caffeine on goods originating in or exported from China PR. The anti-dumping duty shall be the difference between the amounts

mentioned in column 3 and landed value of imports, subject to a minimum of amounts mentioned in column 4.

S N 1	Name of the product 2	Amount (Rs. per kg) 3	Minimum Price (Rs. per kg) 4
1.	Theophylline	562.55	190.54
2.	Caffeine	594.50	223.09

16. Landed value of imports for the purpose shall be the assessable value as determined by the customs under the Customs Act, 1962 and all duties of customs except duties levied under Section 3, 3A, 8B, 9 and 9A of the Customs Tariff Act, 1975.
17. Subject to above, the final findings notified vide notification no. ADD/24/94-95 dated 26<sup>th</sup> July, 1995 is confirmed.
18. An appeal against this order shall lie to the Customs, Excise and Gold (Control) Appellate Tribunal in accordance with the Act supra.

RATHI VINAY JHA, Designated Authority